

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
ПРОТОКОЛ № 245

заседания диссертационного совета
99.2.003.03 по защите диссертации

Плаксиной Натальи Игоревны

от 21 октября 2021 г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 23 человек.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 16 членов совета:

- | | | |
|----------------------|-------------------------------|--------------|
| 1. Белошицкий А. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 2. Кривотулова Е. В. | кандидат педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 3. Абдалина Л. В. | доктор психологических наук, | спец. 5.8.7. |
| 4. Галустян О. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 5. Гладких В. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 6. Дронова Т.А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 7. Ковтуненко Л. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 8. Кодиров Б. Р. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 9. Колосова Л. А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 10. Комарова Э. П. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 11. Мещерякова Е. И. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 12. Обухова Л. А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 13. Остапенко В. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 14. Петелин А. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7. |
| 15. Просветова Т. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |
| 16. Тигров В. П. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1. |

Официальные оппоненты по диссертации:

Гнатышина Елена Александровна, доктор педагогических наук, профессор, директор профессионально-педагогического института ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»;

Ильина Ирина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, директор института непрерывного образования ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный

университет имени Г. Р. Державина» (г. Тамбов).

СЛУШАЛИ: защиту диссертации Плаксиной Натальи Игоревны на тему: «Развитие корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации», на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 – методология и технология профессионального образования.

Вопросы по диссертации задали: д.пед.н., доц. Галустян О. В., д.психол.н., проф. Абдалина Л. В., д.пед.н., проф. Комарова Э. П., д.пед.н., проф. Просветова Т. С., д.пед.н., проф. Петелин А. С., д.пед.н., проф. Гладких В. В., д.пед.н. проф. Кодиров Б. Р., д.пед.н., проф. Дронова Т. А., д.пед.н., доц. Ковтуненко Л. В.

В дискуссии приняли участие: д.пед.н., проф. Остапенко В. С., д.пед.н., проф. Обухова Л. А., д.пед.н., проф. Петелин А. С., д.пед.н., проф. Просветова Т. С., д.пед.н., проф. Гладких В. В., д.пед.н., проф. Белошицкий А. В.

ПОСТАНОВИЛИ: на основании результатов тайного голосования присудить Плаксиной Наталье Игоревне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 – методология и технология профессионального образования.

Результаты голосования: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней – нет (протокол счетной комиссии прилагается).

Стенограмма и заключение диссертационного совета прилагаются.

Зам. председателя диссертационного совета,
д.пед.н., профессор

 А. В. Белошицкий

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.пед.н., доцент

 Е. В. Крivotулова



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.003.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС
«ВОЕННО-ВОЗДУШНАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА
Н. Е. ЖУКОВСКОГО И Ю. А. ГАГАРИНА» (Г. ВОРОНЕЖ), ФГБОУ ВО
«ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П. П. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО», МИНОБРНАУКИ РОССИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.10.2021 г. № 245

О присуждении Плаксиной Наталье Игоревне, гражданке РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Развитие корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации» по специальности 5.8.7 – методология и технология профессионального образования принята к защите 13 августа 2021 г. (протокол заседания № 241) объединённым диссертационным советом 99.2.003.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж), ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1, приказ Минобрнауки России № 297/нк от 31.03.2015 г.

Соискатель Плаксина Наталья Игоревна, «8» ноября 1975 года рождения, работает в должности психолога группы психологической работы ФГКВОУ ВО «Военный учебный научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации.

В 2008 году окончила АНО «Многоуровневый образовательный комплекс «Воронежский экономико-правовой институт».

В 2018 году была зачислена экстерном для прохождения промежуточной аттестации (сдача кандидатских экзаменов) без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 44.06.01 образование и педагогические науки, по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

В 2020 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования к кафедре педагогики и педагогической психологии в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и педагогической психологии факультета философии и психологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор психологических наук Ларских Марина Владимировна, КУЗ ВО «Воронежский областной клинический психоневрологический диспансер», заведующая патопсихологической лабораторией; доцент кафедры педагогики и педагогической психологии факультета философии и психологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты: Гнатышина Елена Александровна, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», профессионально-педагогический институт, директор; Ильина Ирина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», институт непрерывного образования, директор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» (г. Тамбов) в своем положительном отзыве, подписанном Макаровой Людмилой Николаевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующей кафедрой педагогики и образовательных технологий, указала, что несомненной заслугой автора является уточнение понятия «корпоративная культура преподавателя вуза», определение ее содержания и структуры.

Несомненным достоинством данного исследования является разработанная автором педагогическая модель «Развитие корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации», научно обоснованные педагогические условия развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации – объективные и субъективные. Заслуживает внимания разработанный педагогический практикум «Совершенствование корпоративной культуры преподавателя вуза».

Кандидатская диссертация Плаксиной Н. И. «Развитие корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой представлено решение научной задачи, имеющей значение для развития теории дополнительного профессионального образования преподавателей вуза. По объему и качеству выполнения, своей актуальности, научной новизне и практической значимости исследование выполнено на достаточно высоком уровне и соответствует специальности 5.8.7 – методология и технология профессионального образования, а соискатель Наталья Игоревна Плаксина

заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 – методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 28 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 28 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано – 5 работ, 1 работа опубликована в наукометрических базах SCOPUS. Работы посвящены проблеме развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации. В диссертации Плаксиной Н. И. отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены научные результаты диссертации. В диссертации Плаксина Н. И. ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов. В диссертации используются результаты научных работ, выполненных ей лично или в соавторстве. Вклад автора составляет 68,2 %, объемом 6,4 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Плаксина Н. И. Развитие корпоративной культуры преподавателя вуза: от теории к практике / Н. И. Плаксина, Л. В. Абдалина, Н. А. Коваль // Перспективы науки и образования. 2020. – № 3 (45). – С. 475-487.

2. Плаксина Н. И. Педагогическая модель развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации / Н. И. Плаксина // Электронное периодическое издание «Воздушно-космические силы. Теория и практика». Раздел журнала : Теория и методика профессионального образования. – Воронеж, 2020. – Выпуск № 16. – С. 325-332.

3. Плаксина Н. И. Корпоративная культура преподавателя вуза: структурно-содержательные характеристики / Н. И. Плаксина, М. В. Ларских // Научный журнал Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Проблемы высшего образования. – Воронеж, 2021. – № 1. – С. 45-48.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) д.п.н., проф., проф. каф. психологии образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» Подымовой Л. С.; 2) д.п.н., проф. каф. педагогического образования и документоведения ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова» Сайгушева Н. Я.; 3) д.п.н., проф., зав. каф. психологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева» Варданян Ю. В.; 4) к.п.н., зав. лаб. прикладных исследований центра экспертно-аналитической деятельности и прикладных научных исследований ГБУ ДПО «Институт развития образования им. Н. Ф. Бунакова» Лапиной Е. В.; к.п.н., учителя иностранного языка МБОУ СОШ № 54 г. Воронежа Фроловой О. С.

Все отзывы положительные. В отзывах содержатся следующие замечания и вопросы: профессора Подымовой Л. С.: распространение опыта реализации разработанного автором педагогического практикума «Совершенствование корпоративной культуры преподавателя» предполагает более полное

представление о подготовленности и требованиях к руководителю данного практикума; профессора Сайгушева Н. Я.: соискатель в автореферате не ссылается на нормативные документы, регламентирующие требования к организации повышения квалификации работников образования; профессора Варданян Ю. В.: из содержания автореферата не понятно, как создавались предложенные автором педагогические условия развития корпоративной культуры преподавателя, в частности, развитие информационной среды вуза; зав. лаб. Лапиной Е. В.: в материалах автореферата не нашел должного отражения опыт работы системы внутривузовского повышения квалификации в других вузах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности и теоретической осведомленностью специалистов, что отражено в научных трудах, посвященных тематике, близкой к теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработана научная идея развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации, обогащающая методологию и технологию дополнительного профессионального образования;

предложена педагогическая модель развития корпоративной культуры преподавателя, которая включает основные блоки: целевой (цель – развитие корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации; задачи – сформировать систему корпоративных ценностей преподавателя, установку на самореализацию; обеспечить усвоение корпоративных норм, правил поведения; развить способности работать в команде, сотрудничать; повысить готовность к саморегуляции и социально-профессиональную ответственность; методологический (подходы – системный, культурологический, личностный, деятельностный, акмеологический; принципы – системности, гуманизации, культуросообразности, единства объективного и субъективного, совместной деятельности); содержательный (определение понятия «корпоративная культура преподавателя вуза», структурные компоненты – ценностный, когнитивный, операциональный, регулятивный); технологический (совокупность форм, методов, технологий обучения, обеспечивающих развитие корпоративной культуры преподавателя вуза в процессе внутривузовского повышения квалификации; этапы развития корпоративной культуры преподавателя – мотивационный, преобразующий, рефлексивный); оценочно-результативный (критерии – аксиологический (показатели: приверженность корпоративным ценностям, стремление к самореализации); знаниевый (показатели: знание корпоративных норм и правил поведения, этика отношений в коллективе); компетентностный (показатели: способность работать в команде, стиль межличностного взаимодействия); поведенческий (показатели: готовность к саморегуляции, социально-

профессиональная ответственность)); уровни развития корпоративной культуры – нормативный, нормативно-личностный, личностно-продуктивный);

доказана положительная динамика развития корпоративной культуры преподавателя при создании совокупности педагогических условий: объективных (развитие информационной среды вуза; создание положительных взаимоотношений в коллективе; реализация инновационных технологий) и субъективных (формирование мотивации к непрерывному самосовершенствованию; развитие ценностей корпоративных отношений; формирование готовности к сотрудничеству);

введены уточненные понятия: корпоративная культура преподавателя вуза, ценностный, когнитивный, операциональный и регулятивный компоненты корпоративной культуры преподавателя, развитие корпоративной культуры преподавателя вуза.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана эффективность разработанных теоретических и методологических положений о сущности, структурно-содержательных, уровневых характеристиках корпоративной культуры преподавателя, обоснованных технологий, форм и методов развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы положения методологических подходов: системного (Б. Ф. Ломов, В. А. Барабанщиков и др.), идеи которого положены в основу исследования корпоративной культуры преподавателя как целостного образования; культурологического (М. С. Каган, Н. Б. Крылова и др.), положения которого расширили культурные основы, содержание корпоративной культуры преподавателя и процесса ее развития реализацией ценностных конструктов взаимодействия; личностного (Л. И. Анцыферова, Е. В. Бондаревская и др.), идеи которого составили основу исследования личности преподавателя как ценности, субъекта, результата развития корпоративной культуры; деятельностного (А. Н. Леонтьев, В. Д. Шадриков и др.), согласно которому организация целенаправленной деятельности преподавателя осуществляется в логике учета всех ее компонентов – потребностей, мотивов, целей, действий и операций, способов регуляции, контроля, анализа результатов; акмеологического (А. А. Деркач, Н. В. Кузьмина и др.), идеи которого выступили ориентиром достижения преподавателями вершин профессионально-личностного развития;

изложены и содержательно охарактеризованы структурные компоненты корпоративной культуры преподавателя: ценностный (значимость, ценность норм, социальных и моральных традиций, профессионального поведения и деятельности для сохранения и приумножения лучших традиций отечественного высшего образования, самоактуализации преподавателя в избранной профессии); когнитивный (знания, представления о сущности норм профессиональной деятельности и общения); операциональный (владение

преподавателем способами и приемами конструктивного взаимодействия в педагогическом коллективе, навыками сотрудничества, способностью работать в команде) и регулятивный (самодетерминация и саморегуляция собственной активности в ходе осуществления профессиональной деятельности и педагогического взаимодействия);

раскрыты уровни развития корпоративной культуры преподавателя.

Нормативный уровень: неустойчивая приверженность преподавателя корпоративным ценностям, общее представление о корпоративных нормах, правилах поведения и этики отношений в коллективе. Профессиональная деятельность, общение, отношения реализуются преимущественно как подражание опытным коллегам. Преподаватель испытывает затруднения в командной работе, во взаимодействии с коллегами, в личных и деловых отношениях; не готов к ответственному поддержанию и повышению активности, и регулированию своего профессионального поведения в соответствии с общепринятыми нормами корпоративной культуры вуза.

Нормативно-личностный уровень: принятие и осознание преподавателем роли ценностей, значимости корпоративной культуры для успешной профессиональной деятельности, общения и взаимодействия в коллективе, поддержания и обогащения норм, традиций вуза. Знает основы корпоративных правил поведения, этику отношений в коллективе и умеет работать в команде. Готов к сотрудничеству с коллегами, способен управлять своим профессиональным поведением, руководствуясь соблюдением моральных принципов, этических норм в реализации профессионального взаимодействия и решении стратегических задач вуза; в целом подготовлен к самореализации.

Личностно-продуктивный уровень: преподаватель осуществляет свою деятельность, в полной мере выполняя предъявляемые требования вузом, вносит существенный вклад в обогащение корпоративных традиций, реализацию миссии вуза, в соответствии с нормами профессиональной этики и моральными принципами. Способен бесконфликтно работать в команде, продуктивно сотрудничать, ответственно управлять своим профессиональным поведением, проявляя инициативу, социально-профессиональную ответственность и самореализуясь в профессии;

изучены и обобщены авторские подходы к определению понятий: «профессиональная культура» (И. Ф. Исаев, Н. Б. Крылова и др.), «педагогическая культура» (А. В. Барабанщиков, Е. В. Бондаревская, А. В. Мудрик и др.), «профессионально-педагогическая культура» (И. Ф. Исаев, В. А. Слостенко и др.) и собственно «корпоративная культура» преподавателя и вуза (О. В. Андомин, С. А. Липатов, М. И. Магура, И. А. Смирнова, Е. В. Харченко, Э. Шейн и др.);

проведена модернизация теоретических и научно-методических положений процесса повышения квалификации преподавателя вуза путем внедрения в практику разработанной педагогической модели развития корпоративной культуры преподавателя и педагогических условий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен педагогический практикум «Совершенствование корпоративной культуры преподавателя», включающий *формы*: лекции, семинары, дискуссии, практическая работа, организационно-деятельностная игра, мозговой штурм, круглый стол; *методы*: проблемное обучение, проектный, диалог, кейс, эссе, портфолио, психологические упражнения, тестирование, самоанализ, презентация; *технологии*: сотрудничества, тренинговые и обучения взрослых;

определены перспективные направления дальнейших исследований: изучение особенностей влияния корпоративной культуры преподавателя на продуктивность профессионально-педагогической деятельности; исследование функций, потенциальных возможностей корпоративной культуры, влияющих на успешность самореализации преподавателя в профессии;

создано методическое обеспечение процесса развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации: дидактические разработки к практическим занятиям (*кейсы* – «Освоение ценностей корпоративности», «Барьеры и факторы формирования корпоративной культуры», «Развитие самоорганизации преподавателя при решении корпоративных проблем взаимодействия в педагогическом коллективе»; сценарии организационно-деятельностных игр – «Формирование потребности самореализации в профессионально-педагогической деятельности», «Конфликты» и др.);

представлены диагностические средства для определения уровня развития корпоративной культуры преподавателя: «Диагностика корпоративной культуры» (В. Е. Левкин); «Диагностика самоактуализации личности» (А. В. Лазукин в адаптации Н. Ф. Калина (САМОАЛ)); «Диагностика межличностных отношений» (Т. Лири); «Стратегия поведения в конфликтной ситуации» (К. Томас); «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова); «Экспресс-диагностика ответственности» (В. П. Прядеин); анкета «Изучение корпоративной культуры преподавателя вуза» (М. В. Ларских, Н. И. Плаксина).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных идеях: общей теории корпоративности (Р. Акофф, С. А. Липатов, М. И. Магура и др.); теории корпоративной культуры вуза, преподавателя (О. В. Андомин, И. А. Смирнова, Е. В. Харченко и др.); концепции культурологического образования (М. С. Каган, Н. Б. Крылова и др.); концепции профессионально-личностного развития (А. А. Деркач, Н. В. Кузьмина, Л. М. Митина и др.); концепциях личностно-ориентированного образования (Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич, И. С. Якиманская и др.); положениях теории обучения взрослых (С. И. Змеев, И. А. Колесникова, Н. Ю. Кулюткин и др.); научных разработках по проблеме непрерывного образования и повышения квалификации педагога, преподавателя

(Л. В. Абдалина, Л. А. Обухова и др.); практико-ориентированных положениях образовательных технологий (Н. В. Бордовская, В. М. Монахов и др.);

идея базируется на анализе педагогической практики, опыта работы; обобщении результатов исследования проблемы развития корпоративной культуры преподавателя в системе внутривузовского повышения квалификации;

использовано сравнение авторских данных (уточнённые понятия «корпоративная культура преподавателя», «развитие корпоративной культуры преподавателя», содержательные характеристики структурных компонентов корпоративной культуры преподавателя вуза, педагогическая модель и педагогические условия развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации) и данных, полученных ранее по исследуемой проблеме (С. А. Липатов, О. В. Андомин, Л. В. Абдалина и др.);

установлено соответствие полученных в исследовании эмпирических данных о процессе и результатах развития корпоративной культуры преподавателя (ценностного, когнитивного, операционального и регулятивного компонентов) в экспериментальной группе базовым теоретическим положениям, послужившим основой для выводов и обобщений (уточненное понятие; его содержательные, структурные и уровневые характеристики; обоснованная теоретическая модель; содержательно представленный педагогический практикум; обоснованная совокупность педагогических условий);

использованы апробированные методы педагогического исследования: теоретические (анализ философской, психологической, педагогической литературы; сравнение, обобщение и систематизация имеющихся исследований; абстрагирование и конкретизация; моделирование); эмпирические (педагогический эксперимент; анкетирование, наблюдение, изучение результатов деятельности; тестирование); статистические – методы обработки результатов исследования (качественный и количественный анализ данных, t-критерий Стьюдента, критерий согласия Пирсона).

Личный вклад соискателя заключается во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, непосредственном участии в получении исходных данных, анализе и интерпретации полученных результатов, в формулировке основных положений и выводов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе. Основные результаты исследования, изложенные в докладах, обсуждались на конференциях различного уровня.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Представленная в работе дифференциация педагогических условий на объективные и субъективные предполагает ее более глубокое обоснование.

2. Второе положение, выносимое на защиту, предполагает не только структурную характеристику, представленную критериями, показателями и

уровнями, но и содержательную характеристику компонентов корпоративной культуры преподавателя.

Соискатель Плаксина Н. И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. По первому замечанию: для дифференциации педагогических условий развития корпоративной культуры преподавателя вуза использовались положения научных работ О. В. Андомина, И. Ф. Исаева, А. К. Марковой, в которых обосновывается необходимость диалектического соотнесения объективных и субъективных условий. По второму замечанию: соискатель пояснила, что в введении только обозначены содержательные характеристики компонентов корпоративной культуры преподавателя вуза, а в главе первой (п.1.2) представлено развернутое описание.

На заседании 21.10.2021 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи (разработку теоретических и научно-практических положений развития корпоративной культуры преподавателя в процессе внутривузовского повышения квалификации), имеющей существенное значение для развития методологии и технологии профессионального образования, присудить Плаксиной Н. И. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета
«21» октября 2021 года



Белошицкий Александр Владимирович

Кривотулова Елена Владимировна